

ДО: Проф. д-р Христина Групчева
Председател на БДО
До членовете на УС на БДО

Относно:
Предложение за промяна на Устава на БДО

КОПИЕ ДО: Членовете на БДО

Уважаема проф. Групчева,

С голяма изненада се запознахме с информацията, касаеща предложението за промени в Устава на БДО и възможността за обсъждане в толкова кратки срокове.

Независимо от това че само преди няколко месеца на последното организационно събрание на БДО Вие настоявахте, че няма нужда от промяна на Устава на дружеството, както и че ако има предложения за промяна, то те трябва да бъдат подложени на обсъждане достатъчно време, получаваме напълно променен устав с време за даване на предложения от една седмица. Смятаме че обсъждането на един толкова съществен въпрос, като промяната на Устава на дружеството изисква време за консултации и спокойно обмисляне. Какво налага обсъждането да е само една седмица, и то в период, в който голяма част от колегите, които активно участват в живота на дружеството и биха взели отношение не са в България, поради присъствието на международен офталмологичен конгрес, за който се знае от близо една година.

Въпреки изключително краткия срок, ние разгледахме внимателно Вашите предложения и изпращаме коментари като настояваме те да бъдат публикувани на сайта на дружеството навреме, за да могат с тях да се запознаят всички колеги, които активно участват в живота на БДО.

Предлагаме следните коментари по проекта за нов устав на БДО:

Във връзка

1. По чл.5 - седалището и адресът на управление на дружеството абсолютно задължително трябва да бъдат посочени

Отговор: законодателя изисква да бъде посочен адрес, но не забранява да се въведе клауза за неговото указване. Това е предложение с оперативен характер, защото предния председател трябва да „препраща“ кореспонденция по пощата което е „неудобно“.

2. По чл. 8 – изключена е възможността за благотворителност

Отговор: не се налага благотворителността да заляга в устава

3. По чл.9, т.9 – добре е да се дефинира понятието „стопанска дейност“

Отговор: Законодателя го е дефинирал. Дефинирано е и Устава чл. 24, ал. 1-5/.

4. По чл. 11 - препоръката за членство е утежняващо обстоятелство за колегите и вероятно ще се превърне във формално обстоятелство

Отговор: Теоретично това са само хора извън общността, защото всеки специализант има право да придобие членство и да го запази. Ако някой си загуби членството е добре да има поръчител.

5. Чл. 12, т. 3 – не е ясно как се дефинират тези "определени условия" - създава се опасност само определени членове да се ползват от това право

6. Отговор: Направена е редакция: да избира и да бъде избран като представител/делегат на национално и международно ниво за конгреси, конференции и други научно-практически и учебни мероприятия, ако отговаря на условията за това;

7. Чл. 13 – не е ясно какво се случва с членовете на БДО, които не работят за увеличаване на имуществото на дружеството и не участват активно в дейността му

Отговор: Биват стимулирани от колегите си и от добрите примери в общността.

8. Чл. 14 - намалява се броя на законоустановените пълномощници, което считаме, че е неправилно тъй като се лишават членове от възможността да участват в ОС

Отговор: По този въпрос има законодателна „празнота“ и тълкуванията са 2. Приемането на минимума е логично и законосъобразно.

9. Чл. 15, т. 4 - каква е процедурата по избор на този борд, който го назначава, наследниците или борда ще "менажира" и ако и двете групи искат какво се случва?

Отговор: Наградата „Дъбов“ е предоставена от самия професор Дъбов, чрез неговите 12 пенсии от които вероятно вече няма следа. Днес неговите наследници по собствено желание продължават тази награда, до момента в който изберат борд и създадат правилата за неговото функциониране. Нека да бъдем благодарни към благотворителността!

10. Чл. 16 - размерът на чл. внос не е предвидим - размер определяем на база на обективен измерител като МРЗ е по-разумен

Отговор: МРЗ е абсолютно несъстоятелен „измерител“ за членски внос в доброволна професионална организация. Ако тя бъде сменена през април, както обичайно се случва членовете плащат различен членски внос в една календарна година, което е неприемливо.

11. Чл. 17, ал. 1, т. 5 – да се дефинира "неучастие" - ако не идвам лично на събранието, а чрез пълномощник упражнявам правата си участвам или не участвам. Ако си плащам членския внос и не идвам – ще бъде ли отстранен?

Отговор: Дейността на сдружението не е общото събрание, а всички активности на сдружението. Практически е невъзможно някой да си плаща членския внос и да не присъства на нито едно мероприятие с години. ИЛИ е заличено.

12. Чл. 18, ал. 1, т. 4 и 5 - кой преценява дали дадено действие е в ущърб на сдружението или на негов член и защо лични отношения трябва да се регулират през устава? Какво означава формално и безотговорно решение? Кой предлага члена за изключване?

Отговор: Нормативната уредба е направена с цел да не се позволяват нарушения. Има примери от миналото, които не трябва да се повтарят.

13. Чл. 21, ал. 2 – да се дефинира по-точно терминът „въстъпителна вноска”. Защо се създават възможности за пречки пред приемането на членове - препоръки, въстъпителни вноски?

Отговор: Това е решение на ОС и може да възникне при определени условия, които ще се дефинират при вземане на решението.

14. Чл. 21, ал. 3 - категорично против или да е с мнозинство поне 3/4 от всички членове. Хипотетично на едно събрание с 12 присъстващи 8 могат да задължат всички стотици членове да направят някаква вноска.

Отговор: Могат да правят, е разрешителен не задължителен режим. Така че никой няма да задължава никого.

15. Чл. 36, ал. 6 противоречи на императивна законова разпоредба и е нищожна - чл. 29, ал. 3 ЗЮЛНЦ.

Отговор: Става въпрос за инцидентни въпроси с технически, подготвителен и организационен характер подготвящи за приемане на същинските решения - предмет на ОС, съгласно предварително обявения дневен ред. Тези решения нямат самостоятелен характер отделно от обявения дневен ред и не касаят обстоятелства по чл. 18, ал. 1 ЗЮЛНЦ. императивните норма на чл. 29, ал. 3 ЗЮЛНЦ не обхваща подобни решения. Тези решения нямат самостоятелен характер и не може да бъдат и предмет на искане за отмяна по чл. 25, ал. 4 от ЗЮЛНЦ. Липсва изрично императивно изискване на закона в поканата да е вписано проект на решението, което трябва да се вземе, т.е. общ въпрос може да се детайлизира.

16. Чл. 38, ал. 2 - Неправилно е да се взема решение от ОС за провеждане на тайно гласуване по въпроси по които се гласува явно

Отговор: Етично е за личност да се гласува тайно. Има и други решения които изискват обективност и по-добра проследяемост. Общото събрание има такава компетентност.

17. чл. 41 - каква е "подходящата проф. квалификация и опит" и кой преценява това. Лишават се членовете на сдружението от основно свое право - да участват в управлението. Същото важи и за прекъсването на членството в последните 4 години.

Отговор: Подходящата квалификация е специалност очни болести, опита е работа като офталмолог. Изключва се възможността представители на фирми и членове само с друга специалност да бъдат членове на УС.

18. Чл. 42 - правомощията на УС са изключително разширени - покупката и продажбата на имоти и вещни права трябва да става с единодушие на УС.

Отговор: Ал (3) точка б не е приложима за БДО и отпада.

19. Чл. 57, ал 3 – не са дефинирани „общоприетите етични норми”; не са приети „правила за добра клинична практика” в специалността офталмология

Отговор: Офталмологията е медицинска специалност и правилата за добра клинична практика важат като за всяка медицинска специалност.

20. Съществуването на местна етична комисия не е оправдано при наличието на такава в БЛС. Правомощията и са широкодефинирани и навлизат в правомощията на съда.

Отговор: Етичната комисия е средство за защита и няма конфликт с БЛС или закона.

21. Чл. 62 – не е ясно при какви условия се определят членовете на изборителната комисия. Не е посочено изрично, че този който е събрал най-много гласове е избран за председател.

Отговор: Изборителната комисия се предлага от всички органи на управление и се обявява предварително. 62. (1) Изборът на органи се провежда от изборителна комисия в състав -председател, двама членове и трима резервни членове. Съставът на изборителната комисия се определя съвместно от Управителния съвет, Контролната комисия и Етичната комисия не по-късно от два месеца преди деня на избора. Председателят се избира съгласно Чл. 62, ал. 9 Избрани са кандидатите, получили най-голям брой гласове. За резервни членове са избрани кандидатите, получили най-голям брой гласове след основно избраните членове. В тази връзка е и чл. 36 (4) При избор за член на колективен орган на сдружението за избрани се считат кандидатите получили най-много гласове до запълване на квотата на съответния орган.

22. Чл. 64 – Кандидатите за председател на БДО са длъжни да представят програма за развитието на дружеството през изборния период

Отговор: Няма законодателна уредба от която да възниква подобно задължение.

23. Предложенията за промени в устава да се публикуват с оглед осигуряване на възможност за поне 30-дневен период за обсъждане и даване на предложения от членовете на сдружението.

Отговор: Това е предвидено в новия Чл. 63. Предложенията за изменения и допълнения в устава на сдружението се правят от членовете на сдружението или от УС в писмена форма, с посочване на мотиви за изменението и/или допълнението в 30-дневен срок преди датата на Общото събрание.

Уважаема проф. Групчева,

Уважаеми колеги,

Смятаме, че БДО отдавна има нужда от нов устав, който да представлява **всичките му членове** / в това отношение смятаме че налагането на разрешителен вместо регистрационен режим за членство ще затрудни изключително много организационната работа на дружеството и навежда на размисли за авторитаризъм /, да осигурява непрекъснатото подобряване на нивото на офталмологичната помощ в страната чрез внедряване в практиката на последните научни постижения, като точно се дефинират неговите цели – научно или дружество, което отговаря за всички проблеми в офталмологията.

Проф. И.Петкова

Проф. А.Оскар

Проф. Л.Войнов